



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1357/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SVE ZA ZUBE d.o.o., Zagreb, Medarska ulica 69, OIB 41394636228, odlučujući o žalbi privremenog stečajnog upravitelja VERKA KUTLEŠE iz Zagreba, Ulica Miroslava Milića 10, OIB 63798394930, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1078/2023-32 od 24. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1078/2023-32 od 24. veljače 2025. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1078/2023-32 od 24. veljače 2025. u točki I. izreke određena je nagrada Verku Kutleši iz Zagreba, Ulica Miroslava Milića 10, OIB 63798394930, za poslove privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Sve za zube d.o.o. u bruto iznosu od 700,00 eura, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev za određivanjem nagrade privremenom stečajnom upravitelju, a u točki II. izreke određena je naknada stvarno nastalih troškova u postupku nad stečajnim dužnikom u iznosu od 20,91 eura.

2. Protiv tog rješenja privremeni stečajni upravitelj je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i Stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe je razvidno da se odnosi na dio rješenja kojim je odlučeno o nagradi privremenom stečajnom upravitelju.

3. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi kako je obrazloženje rješenja nejasno, kontradiktorno onome što je privremeni stečajni upravitelj zaista napravio te da je odluka o visini nagrade privremenom stečajnom upravitelju određena arbitrarno i ne odgovara obujmu i složenosti poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio, kao i da nije odlučeno o cjelokupnom zahtjevu budući da je privremeni stečajni

upravitelj tražio da mu se dosuđeni iznos nagrade uveća za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje koji nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi članka 113. stavka 1. točke 2. 1. Zakona o doprinosima. Žalitelj zatim navodi radnje za koje tvrdi ih je obavio kao privremeni stečajni upravitelj i koje je troškove imao, te tvrdi kako pobijano rješenje nema razloga o načinu obračuna nagrade privremenom stečajnom upravitelju, iz njega se ne može zaključiti kako je sud procijenio obujam i rad privremenog stečajnog upravitelja, zašto nisu uzete u obzir sve radnje koje je poduzeo, odnosno zašto je sud odredio jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku upravo u iznosu od 700,00 eura bruto. Zbog toga se rješenje uopće ne može ispitati jer je visina nagrade određena arbitrarno, a takvo postupanje umanjuje prava stečajnih upravitelja i dovodi do njihove diskriminacije jer u sličnim slučajevima različiti trgovački sudovi na području Republike Hrvatske jednim stečajnim upraviteljima određuju maksimalnu nagradu, a drugima minimalnu, bez ikakvog konkretnog obrazloženja i kriterija. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje tako da mu odredi nagradu u skladu s njegovim prijedlogom ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud je naveo kako je rješenjem od 7. veljače 2024. sud imenovao Verka Kutlešu za privremenog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i odredio mu dužnosti, te da je privremeni stečajni upravitelj dostavio pisano izvješće o imovini i stanju obveza dužnika, kao i očitovanje o tome koliko iznose predvidivi troškovi prethodnog i stečajnoga postupka, čime je postupio po nalogu suda iz tog rješenja. Potom je naveo sadržaj odredbi članka 155. stavka 1. točke 3., članka 94. i 119. stavka 6. Stečajnog zakona, te članaka 5. stavka 1. i 15. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), kao i kratki sadržaj izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 15. ožujka 2024., te zaključio kako privremenom stečajnom upravitelju na ime nagrade pripada iznos od 700,00 eura, a njegov zahtjev iznad toga iznosa ocijenio neosnovanim uzimajući u obzir obujam i složenost poslova.

7. Dalje je u obrazloženju rješenja navedeno da privremeni stečajni upravitelj ima pravo i na naknadu stvarnih troškova kako je to propisano člankom 94. stavkom 1. Stečajnog zakona te da je zahtjev privremenog stečajnog upravitelja za odobrenje stvarnih troškova ocijenjen osnovanim jer je potkrijepljen dokumentacijom. Zaključno je dodano kako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, pa će se ona isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje

troškova stečajnog postupka o čemu je odlučeno zaključkom donesenim zajedno s pobijanim rješenjem.

8. Osnovano žalitelj tvrdi da pobijano rješenje uopće nema razloga o tome zašto prvostupanjski sud smatra da privremenom stečajnom upravitelju pripada nagrada upravo u iznosu od 700,00 eura bruto.

9. Točne su i tvrdnje žalitelja da nije odlučeno o tome pripada li pravo privremenom stečajnom upravitelju na doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5% na iznos nagrade određene u bruto iznosu.

10. Prvostupanjski sud se, naime, pravilno poziva na odredbe Stečajnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ali te odredbe ne primjenjuje tako da navede na koji način je procijenio obujam i rad privremenog stečajnog upravitelja ovisno o tome koje je radnje poduzeo, te zašto smatra da privremeni stečajni upravitelj nema pravo na doprinos za zdravstveno osiguranje. Navedeno predstavlja takve nedostatke zbog kojih se odluka o visini nagrade ne može ispitati.

11. S druge strane, iz podataka u spisu proizlazi kako su prije imenovanja privremenog stečajnog upravitelja već bili pribavljeni podaci o imovini dužnika dostupni u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra, zatim podaci od Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove u Zagrebu, Centra za vozila Hrvatske, Stanice za tehnički pregled vozila, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture i Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, a sve to je navedeno u rješenju o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja. Također iz podataka u spisu proizlazi da nije ponovo održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Takvo ročište održano je prije imenovanja privremenog stečajnog upravitelja, a za ono koje je bilo određeno nakon što je privremeni stečajni upravitelj podnio izvješće o imovini i stanju obveza dužnika, kao i očitovanje o tome koliko iznose predvidivi troškovi prethodnog i stečajnoga postupka, rješenjem od 20. svibnja 2024. određeno je da se neće održati. Stoga su neistinite tvrdnje žalitelja da i te radnje treba uzeti u obzir prilikom procjene obujma i složenosti poslova koje je obavio prilikom određivanja visine nagrade.

12. Na temelju navedenog proizlazi da je rješenje prvostupanjskog suda o visini nagrade privremenom stečajnom upravitelju nepravilno i nezakonito i da ga žalitelj s pravom pobija. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona to rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

13. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovo odlučiti o visini nagrade privremenom stečajnom upravitelju tako da će utvrditi koje je sve radnje poduzeo, ocijeniti složenost tih poslova i dati razloge o tome, te odlučiti o pravu privremenog stečajnog upravitelja za uvećanje nagrade za doprinos za zdravstveno osiguranje. A prilikom odlučivanja o isplati nagrade dužan je uzeti u obzir i činjenice da je u ovom stečajnom postupku vjerovnik Konzum plus d.o.o. uplatio predujam za

namirenje troškova stečajnog postupka, kao i da je Financijska agencija zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 66,36 eura za namirenje troškova stečajnog postupka pa nema razloga da se nagrada u cijelosti isplaćuje iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Zagreb, 10. travnja 2025.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30876-20208**

Kontrolni broj: **0e0fd-b7e88-6f899**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.